

Skattestyrelsen
Copenhagen Towers 1
Hannemanns Allé 25
2300 København S
Att. Jura & Søren Jensen

Sendt digitalt til: soren.2.jensen@sktst.dk & HovedpostkasseJura@SKTST.dk

02.03.2025

Høringssvar til udkast til ændring af praksis - berigtigelse af fejlagtigt faktureret salgsmoms - genoptagelse, jf. Skattestyrelsens sagsnummer 24-0223961.

FSR – danske revisorer ("FSR") takker for modtagelse af nærværende udkast til ændring af praksis - berigtigelse af fejlagtigt faktureret salgsmoms - genoptagelse, som Skattestyrelsen har sendt i høring den 03.02.2025 med høringsfrist den 02.03.2025.

Generelle bemærkninger

FSR finder det indledningsvist positivt at Skattestyrelsen af egen drift har revurderet sin praksis for berigtigelse af fejlagtigt faktureret salgsmoms.

Som følge af det fremsendte udkast til styresignal, er det vores opfattelse, at Skattestyrelsen nu sonderer mellem om der er tale om berigtigelse af fejlagtigt faktureret salgsmoms som følge af forkert fortolkning af reglerne eller som følge af underkendt praksis:

- Såfremt moms er opkrævet i modstrid med EU-retten, men i overensstemmelse med -nu underkendt – dansk lovgivning eller praksis, gælder styresignalet SKM2015.733.SKAT fortsat.
- Såfremt moms er opkrævet, som følge af en forkert fortolkning af de danske momsregler, vil Skattestyrelsen fremover tilbagebetale salgsmoms til leverandøren, når leverandøren kan dokumentere, at der er udstedt en kreditnota til aftager. Det er herefter uden betydning for Skattestyrelsens udbetaling om leverandøren udbetaler momsbeløbet til aftager.

Tidligere kunne tilbagebetaling i begge tilfælde nægtes, hvis Skatteforvaltningen kunne godtgøre, at leverandøren ville opnå en ugrundet berigtigelse ved tilbagebetalingen, som følge af overvæltning af den opkrævede moms på aftager.

Aftager stilles i vanskelig situation

Skattestyrelsen vil med den revurderede fortolkning af praksis for berigtigelse af fejlagtigt faktureret moms lade det være op til parterne at opnå enighed om, i hvilket omfang den salgsmoms, der tilbagebetales til leverandøren, skal videregives til aftager. FSR støtter dette synspunkt om end vi finder, at der kan være praktiske og økonomiske udfordringer herved, særligt for aftager.

FSR – danske revisorer

Børsgade 4, 4. sal
DK - 1215 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



Eksempel:

Leverandør har faktureret aftager for en ydelse med tillæg af moms, fordi parterne var af den opfattelse, at leverandørens ydelse var momspligtig. Aftager har betalt bruttobeløbet til leverandøren og har fratrasket moms af købet, såfremt ydelsen er anvendt til momspligtige formål. Aftagers omkostning har været nettobeløbet.

Når det efterfølgende viser sig, at leverandøren ikke skulle have opkrævet moms, udsteder leverandøren kreditnota til aftager og får salgsmomsen refunderet fra Skattestyrelsen. Leverandøren får salgsmoms tilbagebetalt fra Skattestyrelsen, uanset om beløbet videregives til aftager. Leverandøren skal sørge for at konsekvensregulere, fx nedsætte købsmoms og afregne lønsumsafgift.

Aftager skal tilbageføre momsfradraget i den angivelsesperiode, hvor købsmoms er fratrasket og vil have en omkostning til moms og renter – uanset om leverandøren berigtiger salgsmomsen overfor aftager, da aftager aldrig har fradrag for fejlagtigt opkrævet moms.

Aftager er med den revurderede praksis nødsaget til at rejse et civilretligt søgsmål mod leverandøren, såfremt aftager vil have leverandøren til at dække omkostningen, eller en del heraf, hvis ikke parterne kan nå til enighed om fordeling af det tilbagebetalte momsbeløb.

Er udbetaling sket til leverandøren, er aftager afskåret fra at rejse et direkte krav mod Skattestyrelsen.

FSR finder, at den revurderede fortolkning af praksis for berigtigelse af fejlagtigt faktureret salgsmoms er i overensstemmelse med momslovens § 52 a, stk. 7, og forenkler Skattestyrelsens sagsbehandling af tilbagebetalingskrav, men vil stille aftagerne i en vanskeligere situation end hidtidig fortolkning.

Forældelsesindsigelser

Skattestyrelsen anfører i udkast til styresignal, at Skattestyrelsen vil nægte udbetaling af tilbagebetalingskrav til leverandøren, hvis leverandøren over for aftageren har gjort forældelsesindsigelser gældende. I sådanne tilfælde kan aftageren rejse et krav direkte mod Skattestyrelsen.

Det er FSR's vurdering, at i det tilfælde, hvor en leverandør vil gøre forældelsesindsigelser gældende over for aftager, vil leverandøren ikke udstede en kreditnota til aftageren. Leverandøren kan som følge heraf ikke indgive og opretholde et tilbagebetalingskrav mod Skattestyrelsen.

FSR foreslår, at det overvejes om det er nødvendigt at afsnit om forældelsesindsigelser medtages i det endelige styresignal. Hvis det ønskes medtaget, foreslår FSR at der angives et eksempel på, hvornår Skattestyrelsen finder at det kan være relevant.

Lønmodtagere

Skattestyrelsen anfører i udkast til styresignal, at praksisændringen vedrørende ugrundet berigtigelse ikke finder anvendelse på lønmodtagere, der med urette har anset sig selv for

afgiftspligtige personer. Momslovens § 52 a, stk. 7, vedrører alene afgiftspligtige personer. FSR er enige med Skattestyrelsen i, at praksisændringen om, at tilbagebetaling alene forudsætter kreditnota, ikke omfatter lønmodtagere. Tilbagebetaling til lønmodtager, der med urette har ageret afgiftspligtig person, forudsætter således fortsat, at denne ikke ugrundet beriges.

FSR anbefaler, at Skattestyrelsen ved opdatering af den juridiske vejledning får tilpasset afsnit A.B.3.3.1.2 i overensstemmelse med udkast til styresignal, idet følgende fremgår af afsnittet i den juridiske vejledning:

"Bestemmelserne i [ML § 52 a, stk. 6-7](#), gælder i øvrigt for registrerede virksomheder og for virksomheder og personer, der ikke er registreret for afsætning af varer og momspligtige ydelser."

Berigtigelse, når fakturamodtager oprindeligt ikke har taget fradrag

Som det fremgår af den juridiske vejledning, afsnit D.A.11.1.4.3.1, kan kravet i [momslovens § 52 a](#), stk. 7, om, at fakturaudstederen skal have berigtiget fejlen overfor fakturamodtager, fraviges, hvis fakturaudsteder konkret kan bevise, at fakturamodtager oprindeligt ikke har taget fradrag på baggrund af den fejlbehæftede faktura. Dette er fx tilfældet, hvis det efter en konkret vurdering er ubetænkeligt at lægge til grund, at fakturamodtagerne alle er privatpersoner.

FSR henstiller til, at Skattestyrelsen i styresignalet (på samme måde som Skattestyrelsen har gjort for berigtigelse for lønmodtagere, der med urette har anset sig selv for afgiftspligtige personer) tilføjer et afsnit om, at der fortsat ikke er krav om berigtigelse ved udstedelse af kreditnota, når leverandøren kan bevise, at fakturamodtager ikke har taget momsfradrag. FSR ønsker således at det eksplicit af styresignalet fremgår, at tilbagebetaling af moms til leverandøren ikke i alle situationer kræver, at leverandøren udsteder kreditnota.

Afsluttende bemærkninger

FSR har for nærværende ikke yderligere bemærkninger til udkastet til styresignal. Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, er I velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Jon Reinhold Jensen
Chefkonsulent, Moms og afgifter

